

## СУДЬЯ Я – ПРИДЕТСЯ ТЕРПЕТЬ, или отповедь дилетантству

Прочитал в 34 номере «РОГ» статью «А судьи кто, или нужны ли нам такие выставки?», и посчитал необходимым ответить, так как стиль самой статьи, манера изложения прошедших событий и достоверность приведенных в ней фактов, мягко говоря, вызывают удивление: события представлены весьма тенденциозно, предвзято и, главное, неквалифицированно. Именно последнее обстоятельство, и то, что в статье неоднократно упоминается и фамилия того судьи - «беспредельщика», то есть моя, окончательно это желание укрепили. «РОГ» на сегодняшний день является одним из популярных и читаемых в охотничьей среде изданий. У читателей, не особенно искушенных тематикой охотничьего собаководства, после ознакомления с той статьей, больше напоминающей по эмоциональности сценарий к сериалу «коммуналка», нежели публикацию о собаководстве, могло сложиться вполне негативное представление: об охотничьем собаководстве вообще, «царящих там нравах...», ущемленных правах «породных меньшинств» среди групп пород охотничьих собак, и выставках **Всероссийского** уровня в особенности. Уловил в опубликованной статье одновременно отчаяние и безнадежность, праведный гнев и прямые обвинения автором в заинтересованности судьи и некомпетентности всей экспертной комиссии. И, повторюсь, автор при изложении «всего того» умудрился проявить полную неосведомленность о правилах проведения выставок охотничьих собак на территории РФ, нормативной документации, используемой при проведении экспертизы собак, и комплексной оценки в особенности. Постараюсь дать свои понятные комментарии ко всему «тому», что было опубликовано в статье по абзацам, то есть в том виде, как статья вышла. Все правовые и юридические оценки вышедшей публикации отложим на потом.

**Всероссийские выставки** охотничьего собаководства проводятся с периодичностью «один раз в пять лет». Предыдущая, **X Юбилейная Всероссийская выставка**, проводилась летом 2007 г. в г. Твери. **Всероссийская выставка** этого года, **XI** по счету, проводилась 3-5 августа в г. Туле, вернее тульской области. Цель у выставок одна – это крупнейшее по масштабам страны племенное мероприятие охотничьего собаководства, рабочий съезд охотников – собаководов и праздник одновременно. Здесь смотрят, «сверяют» часы, анализируют, исправляют ошибки, планируют, повышают квалификацию и просто учатся. Здесь школа, со своими давними сложившимися традициями и правилами. **Положение** об очередной, **XI Всероссийской выставке 2012 г.** было заблаговременно опубликовано и размещено на сайте **РОРС**, а затем и сайте **XI ВВОС**, и уже в дни работы выставки вошло в каталог **XI Всероссийской выставки**, который свободно распространялся. В **Положении** указано и предусмотрено все, что касается проведения данной выставки, практически от «а» до «я». То есть любой желающий, будь-то участник выставки или просто зритель, мог заблаговременно или по прибытию на выставку с **Положением** ознакомиться, а при желании и тщательно изучить. Далее станет понятно столь пристальное внимание, уделенное **Положению XI Всероссийской выставки**: при «разборе полетов» мною делались пояснения со ссылкой на разделы и параграфы этого документа. И, так, по существу. Порядок следующий: цитата из опубликованной статьи (курсив) – мой комментарий (обычный): *«начнем с младшей и средней возрастных групп. При бонитировке одному из трех экспертов не понравилось, что в записи о состязаниях не указано, по какому виду дичи они проводились»*. Поясняю: эксперт просто выполнял свою, а временами и работу приемной комиссии: сверка документов, дипломов, их подлинность и др. Отсылаю автора для ознакомления с п.3.13. Положения: «в случае обнаружения ошибок в записях в документах, представленных на собаку и

невозможности их исправления, а так же дипломов, присвоенных с нарушениями, приемная комиссия вправе не вносить их в оценочный лист».

Цитата из статьи: *«эксперты поменяли тактику и стали придираться к нечеткому написанию числа проведения соревнований, полевой оценке и пр. В результате диплом был таки признан не действительным, и молодая собака не прошла бонитировку. А собака, между прочим, была поставлена экспертами на ринге первой! Излишне говорить о реакции хозяина собаки».* Говорить излишне. Судью на ринге «реакция хозяев, крики и даже стоны из-за ринга» только отвлекают от выполнения своих обязанностей. Поясняю: все полевые мероприятия заканчиваются сдачей экспертными комиссиями организатору мероприятий в течение 3-х дней рапортчиков с указанием места, вида дичи и даты проведения. Хранятся в базе данных. В свидетельство (справку) на собаку вносится то же самое, баллы и степень диплома, подпись и личный штамп эксперта. Другого не дано. Отсылаю автора для ознакомления с «Правилами проведения испытаний и состязаний охотничьих собак». Цитата из статьи: *«Когда дело дошло до средней возрастной группы, оказалось, что хозяин одной из собак опаздывает. И о чудо! – эксперт переносит ринг до приезда этой собаки! Оказывается, что «семеро одного ждут», что регламент выставки – ничего не значащая бумажка и т.д. Эх, знать бы раньше, кого ждем! Знаменательно, что по приезду, хозяин собак (а их оказалось пять штук разных пород, включая эпаньоль бретона!) первым делом по-свойски обнялся со всеми членами экспертной комиссии и чуть ли не милостиво разрешил продолжить работу в ринге. Нужно ли говорить, что именно его собаку ставят первой в ринге, ей единственной ставят оценку «отлично», и более того, объявляют голову этого кобеля «идеальной головой эпаньоля».* Говорить об этом не нужно точно. Жаль, что автор статьи забыла фамилию господина, которого она «ждала». Поясняю: все вопросы, связанные с работой ринга, решаются экспертом (судьей) ринга. Отсылаю автора для ознакомления с п.5.1. Положения. Экспертиза и бонитировка на выставке проводится в соответствии с действующими:

- «Правилами проведения выставок охотничьих собак на территории СССР», утвержденными Приказом Главного управления по охране природы, заповедникам, лесному и охотничьему хозяйствам МСХ СССР 26 февраля 1985 г. № 4. с уточнениями и дополнениями;
- «Инструкцией по методике, технике и организации экспертизы охотничьих собак на выставках и выводках», принятой ВКС МСХ СССР 26.07.1971 г. и утвержденной приказом Главного управления по охране природы, заповедникам, лесному и охотничьему хозяйствам МСХ СССР №4 от 26.02.1985г.;
- «Введением в стандарты», принятыми ВКС МСХ СССР 01.12.1984г., утвержденными приказом Главного управления по охране природы, заповедникам, лесному и охотничьему хозяйствам МСХ СССР №4 от 26.02.1985г.

Цитата из статьи: *«Ради любопытства надо отметить, что буквально за десять минут до появления «человека с пятью собаками» председатель экспертной комиссии в заринговой обстановке во всеуслышанье назвал архангельского бретона по кличке «Хельмут» – эталоном для экспертов. По его словам, по этой собаке они (эксперты) сложили в своих головах эталон породного кобеля Грустно было наблюдать за лицом архангелогородца, когда в течение двадцати минут его собака была низвержена с небес, и оценена на «очень хорошо» только на основании того, что его кобель «несколько крупноват».* Отсылаю автора («ради любопытства») для ознакомления с п.5. 2. Положения: «при проведении экспертизы интродуцированных пород охотничьих собак эксперту следует руководствоваться стандартом FCI на данную породу (приложение №2) Положения (стандарт FCI породы эпаньоль бретон)». Поясняю. Владелец «Хельмута», супружескую чету из Архангельска, знаю достаточно давно

по полевым чемпионатам и охоте на Азове. Они милые русские люди с Севера страны. Там такие в большинстве. Но дружба дружбой...

Цитата из статьи: *«Ответ председателя комиссии экспертов поразил всех своей оригинальностью: «у меня глаза есть, мерить не надо».* Поясняю. Все судьи (эксперты), приглашенные на эту выставку, обладают этим качеством («имеют глаз, видят»), иначе бы не пригласили. Отсылаю автора для ознакомления с «Положением об экспертах по охотничьему собаководству» и п.5.1. Положения (см. выше). Кстати, «Хельмута» промерили, глаз не подвел: «Хельмут» стандарт FCI чуть «перемахнул»... и «очень хорошо».

Цитата из статьи: *«Интересно, как хорошо председатель комиссии, эксперт Всероссийской категории г-н Д.Л. Рабинович, и его коллеги по комиссии знают стандарт породы, если в нем черным по белому написано про пропорцию головы бретонов – череп: морда – 3:2, и кобель с формулой близкой 1:1 не может ходить первым в ринге, а уж объявлять его «идеалом» – чистое безумие!».* Поясняю: Эксперт и ассистенты ринга стандарт FCI породы знают хорошо. Если бы не знали - не было бы и статьи в «РОГ». «Чистое безумие» (слова автора) - это появление в свет (и размещение в «интернете») такого уровня и дремучести публикации.

Цитата из статьи: *«Обеим сукам ставят оценку «оч. хорошо», при том, что одна с хорошей породной головой, прекрасно сложена и развита для своего возраста и, кстати, за неделю до выставки получившая сертификат «Юный чемпион России» (правда, диплом РКФ), вторая – очень маленькая и не удивлюсь, если меньше нижнего предела стандарта, лецеватая с не очень правильными пропорциями головы! Не увидать разницы между двумя собаками не мог только слепой и члены экспертной комиссии. Может быть дело в том, что маленькая сучка принадлежала известному московскому эксперту, т.е. своему, члену клана?».* Поясняю. Титул «Юный чемпион России» по «версии РКФ» для охотничьего собаководства просто «находка». Осталось лишь стать чемпионом уж не всей России, то хотя бы любой областной выставки. Для этого необходимо, как минимум, сначала попасть в класс «элита», и тогда уж можно начинать думать, и тем более говорить о «чемпионстве». В г. Москве всегда проживало много известных экспертов, державших разных, в том числе (со слов автора) и «маленьких сучек». Автор вновь «запамятовала» указать фамилию. Цитата из статьи: *«Во второй день в старшей возрастной группе выставлялись три суки. На то, как они будут расставлены, принимались ставки. Да и честно говоря, все уже было понятно! Но все же оценка «очень хорошо», поставленная одной из собак за то, что она одна из трех собак в ринге находилась в рабочей, а не выставочной форме? И эту особенность отмечает эксперт Рабинович в сезон охоты? А вот лучшей и первой в ринге оказалась «производительница» с отвисшими сосками, не имеющая даже намек на «подрыв», что окончательно «добило» и участников ринга, и зрителей».* Поясняю. Судя по выходу статьи в свет – окончательно еще не «добило». Про ставки не знал, иначе бы поучаствовал. В остальном отсылаю автора для ознакомления с п.5.1., 5.2. Положения (см. выше). Там, в нормативной документации, изложено подробно все, и про кондиции собак тоже: «формы» - это из «Playboy».

Цитата из статьи: *«Хозяева суки подали апелляцию, собаку осмотрел главный эксперт выставки, объявил, что собака соответствует стандарту и, конечно же, должна была получить оценку «отлично», но, к сожалению, изменить ничего нельзя... По существующим правилам, эксперт в ринге всегда прав».* Поясняю. Если эксперт в ринге не прав – значит он не эксперт. На апелляцию был дан официальный ответ и пояснения. После выхода статьи позвонил бывшему Главному. Он был неприятно удивлен таким продолжением «банкета» после закрытия выставки: автор в статье по - своему интерпретировала его слова. Готовит статью для печати.

Цитата из статьи: *«Помните, в первый день в младшей группе у одного из кобелей не признали рабочий диплом? По странному стечению обстоятельств это был потомок*

нашей «работяги». И из-за этого отличная рабочая собака, давшая потрясающих рабочих потомков (в первое поле два из трех уже имеют дипломы!), не получила класс «элита»! Поясняю. Автор в очередной раз, демонстрируя свою полную некомпетентность, вводит читателей в заблуждение. Представившись «куратором» породы, проявляет при этом элементарное незнание правил бонитировки. Для интересующихся: собака-«работяга» (со слов автора), но с происхождением от родителей без полевых дипломов (происхождение 16 баллов), в класс «Элита» не попадет пожизненно - п.5.1. Положения. «Экспертиза и бонитировка на выставке» - если, конечно, с ее исторической родины в адрес российской ВПКОС вдруг не начнут поступать «нарастающие итоги» на родителей. В наше время бывает все, но и сотрудниками ВПКОС... являются те же «придирчивые» эксперты.

Цитата из статьи: *«Уже пять лет как я являюсь владельцем эпаньоль бретона». «Внимательно изучая эту породу в течение всех пяти лет, пройдя не одну выставку и состязания и серьезно относясь к будущему этой незаурядной породы собак у нас в стране».* Комментарий, как говорят, излишни!

Владельцы суки подали апелляцию. Обычная процедура, когда есть несогласие с полученной оценкой. И все бы ничего, но именно в это время «куратор» породы, специалист по общению с породой эпаньоль бретон с пятилетним «стажем», развила высокую гражданскую активность, и буквально «атаковала» экспертную комиссию, проявив при этом незаурядную настойчивость и завидную вязкость. «Атаку» удалось отбить лишь после удаления автора статьи с ринга, о чем она «стыдливо» промолчала в своей публикации. Все это хулиганство в ринге и проявление показательного неуважения к экспертной комиссии (с продолжением в статье) нужно было пресечь сразу: такие полномочия у судьи есть. Удаление с ринга с последующей дисквалификацией – мера крайняя, но надежно отрезвляющая. Сожалею после знакомства с опубликованным в уважаемом мною издании и в интернете «опусом», что не сделал этого тогда: выставка была Всероссийская, для большинства участников все же праздник!

В заключение. Не совсем понятно, каким образом такое авторитетное и квалифицированное издание, как «РОГ», смогло выпустить в свет такую статью. Видимо, по «запарке». Полагаю, что какие-то комментарии редакции газеты все же последуют, а уважаемые читатели во всем разберутся сами. И последнее. Уважаемые коллеги эксперты! Вы хорошо знаете свои обязанности, но не забывайте и о своих правах. Пользуйтесь ими в полной мере, что давно предусмотрено нормативно-правовой базой российского охотничьего собаководства и законодательством РФ. Уверен, польза для охотничьего собаководства будет. С наилучшими пожеланиями читателям «РОГ»,

Эксперт Всероссийской категории,  
судья-экзаменатор РКФ по рабочим качествам,  
Почетный член СООО и Р Д. Л. Рабинович,  
Саратов, август 2012 г.

От автора: редакция «РОГ», в лице зам. главного редактора А. И. Лисицына, в публикации моей статьи отказала, предложив её «доработать». Загадочная она, редакционная политика...